

4 de diciembre de 2013

Honorables Magistrados
Corte Constitucional
M.P. Alberto Rojas Rios
E. S. D.

Referencia: Proceso de Constitucionalidad D-9808-9819 acumulado

Norma demandada: Artículo transitorio 67 de la Constitución Política

Distinguidos Magistrados,

En calidad de amicus curiae, y teniendo interés en el posible impacto de la resolución del asunto referenciado sobre los procesos de paz al nivel internacional, nos complace hacerles llegar el documento adjunto con algunas consideraciones técnicas suscritas por 38 reconocidos expertos internacionales independientes en relación al tema de la participación política de grupos armados no estatales con motivaciones políticas.

El documento que presentamos está escrito en lengua inglesa y española. En caso de conflictos o divergencias de interpretación entre versiones, prevalecerá el texto en lengua inglesa.

Esperamos que nuestro modesto aporte contribuya a sus deliberaciones.

Aprovechamos la ocasión para enviarles los nuestros más cordiales saludos y ponernos a su disposición para cualquier aclaración o comentario que precisen al respecto.

Muy atentamente,



Mark Freeman
Executive Director
Institute for Integrated Transitions



Hans J. Giessmann
Executive Director
Berghof Foundation

AMICUS

Date: 4 December 2013
Reference: Proceso de Constitucionalidad D-9808-9819 acumulado
Signatories: See Annex 1

Scope and Purpose of Amicus

1. This submission is intended to provide an independent, international, expert perspective on the following issue: *the impact a general, ex ante prohibition of political participation could be expected to have on the prospect of a negotiated permanent end to armed conflict were such a prohibition applicable to the members of a politically-motivated, non-state armed group that may be responsible for conflict-related international crimes.* As used in this amicus, the term 'political participation' refers to an individual's legal right to stand for election, irrespective of whether he or she chooses to do so.
2. This amicus also comments briefly on the absence of constraining international legal standards on the matter in question.
3. This submission takes no position on the following issue:
 - Colombian constitutional law.
 - Colombian legislation.
 - Negotiations over the terms of surrender of a politically-motivated, non-state armed group that has been militarily defeated, whether in Colombia or elsewhere.
 - Whether the FARC is a politically-motivated, non-state armed group.
 - Previous negotiations with any other group in Colombia that may have been characterised as a politically-motivated, non-state armed group.
 - Individual accountability measures contained in a potential comprehensive transitional justice chapter that may arise from peace talks between the government of Colombia and the FARC, which would require harmonisation with the issue of political participation.

International Law

4. There is no source of international law that encourages or requires the application of a prohibition of political participation to members of a politically-motivated, non-state armed group on the basis of conflict-related international crimes that could be attributed to them. Equally, there is no source of international law that discourages or precludes such a prohibition. This is instead a matter to be resolved by national law in conformity with a

state's international legal obligations, including its varied commitments under international human rights law relating to individual civil and political rights.

International Practice

5. Absence of Precedents: We are unaware of any international example of a successful peace negotiation with a politically-motivated, non-state armed group in which the negotiation was premised on a general, ex ante prohibition of political participation for members of the group who may have committed conflict-related international crimes.
6. Explanation of Absence: In contexts of civil war with politically-motivated, non-state armed groups, peace negotiations take place with leaders. If, ex ante, these leaders would be unable to compete for elections due to conflict-related crimes attributed to them, an essential motivation necessary for them to seek a negotiated permanent end to conflict would be absent. For a non-politically-motivated group, the case could be different. For a politically-motivated group, however, the inability to compete in future elections could be expected to constitute an insurmountable obstacle in negotiations.
7. Overarching Purpose of Peace Negotiations: Negotiations with the leadership of a politically-motivated, non-state armed group are generally premised on one overall, *sine qua non* objective: the transformation of an armed militant organisation into an unarmed political group, whether by means of the formation of a new political party or merger with one or more existing parties, in order to bring about a permanent end to armed conflict. If the practical realisation of this objective is removed or otherwise absent, only a military avenue of conflict resolution remains. The reality is this: the leaders of a politically-motivated, non-state armed group normally will not negotiate and participate in a voluntary disarmament process unless they have the ability to compete in the electoral arena as a condition of their disarmament.
8. Past Cases: Had it existed in the countries listed below, a general, ex ante prohibition of political participation for members of politically-motivated, non-state armed groups who may be responsible for conflict-related international crimes would have removed an essential incentive for the group's leadership to negotiate a permanent end to conflict, leaving only military options as a pathway to a future transition. Instead, in each case, targeted and flexible legal measures and transitional arrangements were adopted to facilitate effective political participation – in each case based on the explicit or implicit condition of ending violent activity, and irrespective of any individual leader's choice about whether to seek elected office.

- a. Mozambique: The Rome General Peace Accords (1992) between the government of Mozambique and the Mozambican National Resistance (Renamo) facilitated the conversion of Renamo from an armed movement into a national political party.
- b. South Africa: The National Peace Accord (1991) between the government of South Africa and various political organisations, including the African National Congress (ANC), accompanied by the unbanning of the ANC, led to the gradual demobilisation of its armed faction and the pursuit of peaceful political activities.
- c. Angola: The Ceasefire Agreement (2002) between the Angolan government and the National Union for the Total Independence of Angola (UNITA) facilitated the demobilisation of UNITA's armed wing and the development of its national political party.
- d. South Sudan: The Comprehensive Peace Agreement (2005) between the government of Sudan and the Sudan People's Liberation Movement/Army (SPLM/A) facilitated the conversion of the SPLM/A from an underground armed movement into a legal political party that initially governed the semi-autonomous Southern Sudan before leading it to independence in 2011.
- e. Burundi: The Arusha Peace and Reconciliation Agreement (2000) between the government of Burundi and various political parties, and the subsequent Comprehensive Ceasefire Agreement (2003) between the Transitional Government and the National Council for the Defence of Democracy – Forces for the Defence of Democracy (CNDD-FDD), facilitated the conversion of the CNDD-FDD from an armed movement into an unarmed national political party.
- f. Nepal: The Comprehensive Peace Accord (2006) between the government of Nepal and the Communist Party of Nepal (Maoist) (CPN-M) facilitated the demobilisation of the CPN-M's armed wing and its integration into in the conventional political arena.
- g. Aceh (Indonesia): The Memorandum of Understanding (2005) between the government of Indonesia and the Free Aceh Movement (GAM) facilitated the demobilisation of GAM's armed wing and its subsequent conversion into an unarmed political party running for local and provincial elections.
- h. Northern Ireland: The Good Friday Agreement (1998) between the governments of Ireland and the United Kingdom, and eight local political parties including the nationalist party Sinn Féin, enabled the latter's participation in local politics through the Northern Ireland Assembly in accordance with subsequent enabling legislation and in parallel with the progressive decommissioning of its armed counterpart, the Irish Republican Army (IRA).

- i. Guatemala: The Comprehensive Peace Accord (1996) between the government of Guatemala and the Guatemalan National Revolutionary Unity (URNG) facilitated the permanent conversion of the URNG from a guerrilla organisation into an unarmed political party.
 - j. El Salvador: The Chapultepec Peace Accords (1992) between the government of El Salvador and the Farabundo Martí National Liberation Front (FMLN) facilitated the permanent conversion of the FMLN from a guerrilla organisation into an unarmed political party.
 - k. Kosovo: The Military Technical Agreement (1999) between NATO and the Federal Republic of Yugoslavia/Serbia, followed by the “Undertaking for Demilitarisation and Transformation by the UÇK” (1999) between KFOR and the Kosovo Liberation Army (UÇK), led to the demobilisation of the UÇK and the establishment by its leading members of two political parties.
 - l. Macedonia: The General Ceasefire Agreement (2001) between the government of Macedonia and the National Liberation Army (NLA), and the subsequent Ohrid Framework Agreement, facilitated the demobilisation of the NLA and the formation by several of its members of a new political party.
9. Current Cases: In the following ongoing peace negotiations, the existence of a general, ex ante prohibition of political participation on the conditions described above would remove an essential incentive for the relevant group’s leadership to pursue a negotiated end to conflict, leaving only military options as a pathway to a future transition:
- a. Philippines: Talks between the Philippine government and the National Democratic Front (NDF) and Moro Islamic Liberation Front (MILF).
 - b. Thailand: Talks between the Thai government and the Barisan Revolusi Nasional (BRN) independence movement.
 - c. Burma: Talks between the Burmese government and 14 organisations including the Kachin Independence Army (KIA).
 - d. Syria (Geneva negotiations series): Talks between the Syrian government and the Syrian National Coalition (SNC).
 - e. Mali: Talks between the Malian government and the National Liberation Movement of Azawad (MNLA).
10. Future Cases: Beyond its impact in current cases, the existence of a general, ex ante prohibition of political participation for members of politically-motivated, non-state armed groups who may be responsible for conflict-related international crimes would set a dangerous precedent for future conflict resolution efforts that will take place in other countries.

AMICUS (traducción al español)

Fecha: 4 de diciembre del 2013
Referencia: Proceso de Constitucionalidad D-9808-9819 acumulado
Firmantes: Ver Anexo 1

Alcance y propósito del amicus

1. Esta intervención pretende proporcionar un punto de vista independiente, internacional y experto sobre el siguiente asunto: *el impacto que cabría esperar tuviese sobre la perspectiva de terminación definitiva negociada de un conflicto armado, una prohibición general ex ante de participación política aplicable a los miembros de un grupo armado no estatal con motivaciones políticas cuándo éstos pudiesen ser responsables de crímenes internacionales relacionados con el conflicto*. En este amicus el término ‘participación política’ se refiere al derecho legal individual a presentarse a las elecciones sin perjuicio de que dicho derecho sea ejercitado.
2. Este amicus también incide brevemente en la ausencia de estándares legales internacionales obligatorios respecto al asunto en cuestión.
3. Esta presentación no se posiciona sobre ninguno de los siguientes temas:
 - Derecho constitucional colombiano.
 - Legislación colombiana.
 - Negociaciones sobre los términos de rendición de un grupo armado no estatal con motivaciones políticas que ha sido derrotado militarmente, ya sea en Colombia o en otro lugar.
 - Sobre si las FARC son un grupo armado no estatal con motivaciones políticas.
 - Negociaciones anteriores, en Colombia, con cualquier otro grupo que pudiese haber sido calificado como grupo armado no estatal con motivaciones políticas.
 - Medidas de rendición de cuentas individuales contenidas en el capítulo de un potencial acuerdo general de justicia transicional que pueda derivar de las conversaciones de paz entre el gobierno de Colombia y las FARC, que requeriría de una armonización con la cuestión de la participación política.

Derecho Internacional

4. No existe ninguna fuente de derecho internacional que aliente o exija la aplicación de una prohibición de participación política dirigida a los miembros

de un grupo armado no estatal con motivaciones políticas sobre la base de crímenes internacionales relacionados con el conflicto cuando éstos les puedan ser atribuidos. Asimismo, no existe ninguna fuente en derecho internacional que desaliente o impida dicha prohibición. Resulta por tanto una cuestión que debe resolverse a nivel de legislación nacional de conformidad con las obligaciones internacionales de cada estado, incluyendo las obligaciones en relación a la normativa internacional de derechos humanos sobre derechos individuales civiles y políticos.

Práctica Internacional

5. Ausencia de precedentes: No somos conscientes de la existencia, a nivel internacional, de ningún ejemplo de una negociación de paz exitosa con un grupo armado no estatal con motivaciones políticas, en el que la negociación haya tenido en su base la premisa de una prohibición general ex ante de participación política de los miembros del grupo que hayan podido cometer crímenes internacionales relacionados con el conflicto.
6. Explicación de dicha ausencia: En contextos de guerra civil con grupos armados no estatales con motivaciones políticas, las negociaciones de paz tienen lugar con sus líderes. Si, ex ante, estos líderes van a ser incapaces de competir en unas elecciones a causa de crímenes relacionados con el conflicto que les puedan ser atribuidos, una motivación esencial necesaria para ellos de lograr una terminación definitiva y negociada del conflicto dejaría de existir. Para un grupo sin motivaciones políticas, el caso podría ser distinto. No obstante, para un grupo con motivaciones políticas, la inhabilitación de partida para competir en futuras elecciones normalmente constituiría un obstáculo insalvable en las negociaciones.
7. Objetivo general de las negociaciones de paz: Las negociaciones con los líderes de un grupo armado no estatal con motivaciones políticas parten generalmente de la siguiente premisa y objetivo general *sine qua non*: la transformación de una organización militante armada en un grupo político desarmado, ya sea por medio de la formación de un nuevo partido político o por la fusión con uno o más partidos existentes, con el fin de lograr el fin definitivo del conflicto armado. Si la materialización de este objetivo se elimina o no existe, sólo queda la vía militar para resolver el conflicto. La realidad es esta: los líderes de un grupo armado no estatal con motivaciones políticas normalmente no negociarán ni participarán en un proceso de desarme voluntario a menos que tengan la capacidad de competir en la arena electoral como condición para su desarme.

8. Casos anteriores: De haber existido, en los países citados a continuación, una prohibición general ex ante de participación política aplicable a los miembros de grupos armados no estatales con motivaciones políticas que puedan ser responsables de crímenes internacionales relacionados con el conflicto, ésta habría eliminado un incentivo esencial para dichos líderes hacia una salida definitiva y negociada al conflicto, dejando sólo las opciones militares como camino hacia una futura transición. Por el contrario, en cada caso, se adoptaron medidas legales específicas y flexibles y arreglos transicionales para facilitar una participación política efectiva – en cada caso basadas en la condición explícita o implícita de poner fin a la actividad violenta, y con independencia de las opciones personales de cada líder sobre si postularse a un cargo electo.
- a. Mozambique: El Acuerdo General de Paz de Roma (1992) suscrito entre el gobierno de Mozambique y la Resistencia Nacional Mozambiqueña (Renamo) facilitó la conversión de Renamo de movimiento armado a partido político nacional.
 - b. Sudáfrica: El Acuerdo Nacional de Paz (1991) entre el gobierno de Sudáfrica y varias organizaciones políticas incluida el Congreso Nacional Africano (ANC), acompañado por el levantamiento de la prohibición del ANC, condujo a la desmovilización gradual de su facción armada y al ejercicio de actividades políticas pacíficas.
 - c. Angola: El Acuerdo de Alto al fuego (2002) entre el gobierno de Angola y la Unión Nacional para la Independencia Total de Angola (UNITA) facilitó la desmovilización del brazo armado de la UNITA y el desarrollo de su partido político nacional.
 - d. Sudan del Sur: El Acuerdo General de Paz (2005) entre el gobierno de Sudan y el Movimiento/Ejército de Liberación del Pueblo de Sudán (SPLM/A) facilitó la conversión del SPLM/A de grupo armado clandestino a partido político legal que inicialmente gobernó un semi-autónomo Sudan del Sur antes de llevarlo a su independencia en 2011.
 - e. Burundi: El Acuerdo de Paz y Reconciliación de Arusha (2000) entre el gobierno de Burundi y varios partidos políticos, y el consecuente Acuerdo General de Alto al fuego (2003) entre el Gobierno de Transición y el Consejo Nacional para la Defensa de la Democracia-Fuerzas para la Defensa de la Democracia (CNDD-FDD), facilitó la conversión del CNDD-FDD de movimiento armado a partido político nacional sin armas.
 - f. Nepal: El Acuerdo de Paz (2006) entre el gobierno de Nepal y el Partido Comunista de Nepal (Maoísta) (CPN-M) facilitó la desmovilización del brazo armado del CPN-M y su integración en la arena política convencional.
 - g. Aceh (Indonesia): El Memorando de Entendimiento (2005) entre el gobierno de Indonesia y el Movimiento de Liberación de Aceh (GAM) facilitó la desmovilización del brazo armado del GAM y su consecuente

conversión en partido político desarmado candidato a las elecciones locales y provinciales.

- h. Irlanda del Norte: El Acuerdo de Viernes Santo (1998) entre el gobierno de Irlanda y el Reino Unido, y ocho partidos políticos locales incluido el partido nacionalista Sinn Féin, habilitaron la participación de este último en política local a través de la Asamblea de Irlanda del Norte de acuerdo con la subsiguiente legislación habilitante y en paralelo al progresivo desmantelamiento de su contraparte armada, el Ejército Republicano Irlandés (IRA).
 - i. Guatemala: El Acuerdo Final de Paz (1996) entre el gobierno de Guatemala y la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG) facilitó la conversión definitiva de la URNG de organización guerrillera a partido político desarmado.
 - j. El Salvador: El Acuerdo de Paz de Chapultepec (1992) entre el gobierno de El Salvador y el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) facilitó la conversión definitiva del FMLN de organización guerrillera a partido político sin armas.
 - k. Kosovo: El Acuerdo Técnico Militar (1999) entre la OTAN y la República Federal de Yugoslavia/Serbia, seguido del “Compromiso de desmilitarización y transformación del UÇK” (1999) entre la KFOR y el Ejército de Liberación de Kosovo (UÇK), llevó a la desmovilización del UÇK y al establecimiento por parte de sus líderes de dos partidos políticos.
 - l. Macedonia: El Acuerdo General de Alto al fuego (2001) entre el gobierno de Macedonia y el Ejército de Liberación Nacional (NLA), y el posterior Acuerdo Marco de Ohrid, facilitaron la desmovilización del NLA y la formación de un nuevo partido político por varios de sus miembros.
9. Casos actuales: En las siguientes negociaciones de paz en curso, la existencia de una prohibición general ex ante de participación política en las condiciones descritas anteriormente, eliminaría un incentivo esencial para los líderes del grupo en cuestión hacia una salida negociada del conflicto, dejando sólo opciones militares como vía hacia una futura transición:
- a. Filipinas: Conversaciones entre el Gobierno Filipino y el Frente Democrático Nacional (NDF) y el Frente Moro de Liberación Islámica (MILF).
 - b. Tailandia: Conversaciones entre el gobierno tailandés y el movimiento independentista Barisan Revolusi Nasional (BRN).
 - c. Myanmar: Conversaciones entre el gobierno de Myanmar y 14 organizaciones incluida el Ejército Kachin para la Independencia (KIA).
 - d. Siria (serie de negociaciones de Ginebra): Conversaciones entre el gobierno de Siria y la Coalición Nacional Siria (SNC).

e. Mali: Conversaciones entre el gobierno de Mali y el Movimiento Nacional para la Liberación de Azawad (MNLA).

10. Casos futuros: Más allá de su impacto en los casos actuales, la existencia de una prohibición general ex ante de participación política aplicable a los miembros de grupos armados no estatales con motivaciones políticas que puedan ser responsables de crímenes internacionales relacionados con el conflicto, establecería un peligroso precedente para futuros esfuerzos de resolución de conflictos armados que puedan tener lugar en otros países.

REFERENCES/REFERENCIAS

- Berdal, Mats and David Ucko (eds.) (2009) *Reintegrating Armed Groups after Conflict: Politics, Violence and Transition*. London: Routledge.
- Berti, Benedetta (2013) *Armed Political Organisations – From Conflict to Integration*. Baltimore: John Hopkins University Press.
- Curtis, Devon and Jeroen de Zeeuw (2008) [Rebel Movements and Political Party Development in Post-Conflict Societies – A Short Literature Review](#). Ralph Bunche Institute for International Studies.
- Deonandan, Kalowatie, David Close and Gary Prevost (eds.) (2007). *From Revolutionary Movements to Political Parties: Cases from Latin America and Africa*. New York: Palgrave Macmillan.
- De Zeeuw, Jeroen (ed.) (2008). *From Soldiers to Politicians: Transforming Rebel Movements after Civil Wars*. Boulder: Lynne Rienner.
- Dudouet, Véronique (2009) [From War to Politics: Resistance/Liberation Movements in Transition](#). Berlin: Berghof Conflict Research
- Garcia-Duran, Mauricio and Véronique Dudouet (ed.) (2009). [De La Insurgencia a la Democracia. Estudios de Caso](#). Bogotá: Centro de Investigación y Educación Popular.
- Kriesberg, Louis and Bruce W. Dayton (2009) *Conflict Transformation and Peacebuilding: Moving From Violence to Sustainable Peace*. London: Routledge.
- Manning, Carrie (2008) *The Making of Democrats – Elections and Party Development in Postwar Bosnia, El Salvador and Mozambique*. New York: Palgrave MacMillan.
- Söderberg Kovacs, Mimmi (2007) *From Rebellion to Politics. The Transformation of Rebel Groups to Political Parties in Civil War Peace Processes*. Uppsala: Uppsala University Press.
- Van Engeland, Anisseh and Rachael M. Rudolph (2008) *From Terrorism to Politics*. Aldershot: Ashgate.

ANNEX/ANEXO 1: SIGNATORIES/FIRMANTES

[Mark Freeman](#)

Executive Director
Institute for Integrated Transitions,
Barcelona, Spain

[Dr. Hans J. Giessmann](#)

Executive Director
Berghof Foundation
Berlin, Germany
Member of the Global Agenda Council
on “Terrorism” at the World
Economic Forum

[Barney Afako](#)

Lawyer (Uganda) and independent
mediation and international justice
expert

[Dr. Kamarulzaman Askandar](#)

Regional Coordinator, Southeast
Asian Conflict Studies Network
(SEACSN);
Professor of Peace and Conflict
Studies
Universiti Sains Malaysia

[Dr. David Bloomfield](#)

Independent Conflict Adviser;
Associate, MediatEUR, Brussels,
Belgium;
Former Director, Berghof Conflict
Research Centre, Berlin, Germany;
Former Director, Glencree Centre for
Peace and Reconciliation, Ireland

[Derek Brown](#)

Executive Director
Peace Appeal Foundation
Charlottesville, USA

[Andy Carl](#)

Executive Director
Conciliation Resources
London, UK

[Dr. Aurélien Colson](#)

Director
Institute for Research and Education
on Negotiation
ESSEC Business School, Paris,
France/Singapore

[Brian Currin](#)

South African lawyer;
Lead role in the creation of the South
African Truth and Reconciliation
Commission;
Initiator and member of the
International Contact Group, Basque
Country

[Dr. Devon Curtis](#)

Lecturer
Department of Politics and
International Studies (POLIS)
University of Cambridge, UK

[Justin Davies](#)

International Consultant
Governing Board member, ISIS
Europe, Brussels, Belgium
Former Chief of Staff, EU-ASEAN Aceh
Monitoring Mission

[Dr. Bruce W. Dayton](#)

Associate Director, Moynihan
Institute of Global Affairs;
Assistant Professor of Political
Science
Maxwell School of Syracuse
University
Syracuse, USA

[Dr. Par Engstrom](#)

Lecturer in Human Rights of the
Americas
Institute of the Americas
University College London, UK

[Pieter Feith](#)

Dutch diplomat
Former EU Special Representative
and International Civilian
Representative in Kosovo;
Former Head of the EU-ASEAN Aceh
Monitoring Mission

[Erwan Fouéré](#)

Associate Senior Research Fellow
Centre for European Policy Studies,
Brussels;
Former Special Representative of the
OSCE Chairperson-in-Office for the
Transdniestrian settlement process;
Former EU Special Representative
and Head of Delegation in Macedonia

[Dr. Ed Garcia](#)

Independent Peace Consultant;
Former member of the 1986
Constitutional Commission, Republic
of the Philippines;
Former Professor of Political Science
at the University of the Philippines
and Latin American Studies at the
Ateneo de Manila University;
Former Senior Policy Advisor at
International Alert and former
Amnesty International Researcher on
Colombia

[Dr. Pierre Hazan](#)

Senior Lecturer
Geneva Center for Education and
Research in Humanitarian Action
(CERAH); Media and Journalism
Academy, Neuchatel University,
Switzerland

[Stefan Khittel](#)

Scientific Researcher
The Austrian Institute for
International Affairs, Vienna, Austria

[Dr. Louis Kriesberg](#)

Professor Emeritus of Sociology,
Maxwell Professor Emeritus of Social
Conflict Studies

Founding director of the Program on
the Analysis and Resolution of
Conflicts, Syracuse University, USA

[Judith Large](#)

Senior Research Fellow
Conflict Analysis Research Centre
School of Politics and International
Relations
University of Kent, Canterbury, UK

[Dr. Louise Mallinder](#)

Reader in Human Rights and
International Law
Transitional Justice Institute
University of Ulster, Northern
Ireland, UK

[Dr. Alberto Martín Alvarez](#)

Lecturer, Senior Researcher and
Academic Coordinator
Instituto de Investigaciones Dr. José
María Luis Mora, Mexico

[Amb. John McDonald](#)

Chairman and Executive Director
Institute for Multi-Track Diplomacy
Arlington, USA
Former diplomat and international
civil servant

[Judge Soliman M. Santos, Jr.](#)

Senior Advisor, South-South Network
(SSN) for Non-State Armed Group
Engagement
Nabua, Camarines Sur, Philippines

[Dr. Pablo Policzer](#)

Director, The Armed Groups Project;
Canada Research Chair in Latin
American Politics
University of Calgary, Canada

[Dr. Cheryl Saunders](#)

Laureate Professor
Director of Studies, Public and
International Law, Melbourne Law
School, Melbourne University,
Australia

[Dr. Lisa Schirch](#)

Research Professor
Center for Justice and Peacebuilding
Eastern Mennonite University, USA

[Dr. Klaus Schlichte](#)

Professor of International Relations
Institute for Intercultural and
International Studies (InIIS)
University of Bremen, Germany

[Michael Semple](#)

Visiting Professor
Institute for the Study of Conflict
Transformation and Social Justice
Queen's University Belfast;
Former Deputy EU Special
Representative for Afghanistan

[Dr. Vicki Sentas](#)

Lecturer in Law
University of New South Wales,
Australia

[Yasmin Sooka](#)

Executive Director
Foundation for Human Rights, South
Africa;
Former Commissioner of South
African and Sierra Leonean Truth and
Reconciliation Commissions

[Dr. Mimmi Söderberg Kovacs](#)

Assistant Professor
Department of Peace and Conflict
Research
Uppsala University, Sweden

[Robert Templer](#)

Professor of Practice
Director of the Center for Conflict,
Negotiation and Recovery
School of Public Policy, Central
European University, Budapest,
Hungary

[Dr. Harmonie Toros](#)

Lecturer in International Conflict
Analysis

School of Politics and International
Relations
University of Kent, Canterbury, UK

[Peter van Tuijl](#)

Executive Director
Global Partnership for the Prevention
of Armed Conflict (GPPAC)
The Hague, Netherlands

[Francesc Vendrell](#)

Adjunct Professor
School of Advanced International
Studies
John Hopkins University, Bologna,
Italy;
Former Special Representative of the
European Union for Afghanistan;
Former Head of the United Nations
Special Mission for Afghanistan

[Dr. I. William Zartman](#)

Professor Emeritus of International
Organization and Conflict Resolution,
School of Advanced International
Studies, Johns Hopkins University,
USA;
Member of the Steering Committee of
the Processes of International
Negotiation (PIN) Program at
Clingendael, Netherlands

[Craig Zelizer, Ph.D.](#)

Associate Director
Master of Arts in Conflict Resolution,
Department of Government,
Georgetown University, Washington,
USA