

# 第一原则

## 需要对极化的基本概念进一步达成共识

对极化的危害性的讨论已经成为了全球性的焦点。然而，在我们能够对极化的最基本定义特征达成更大共识之前，社会和政治体系中极化问题所需的解决方案将仍然是临时性的和不够完善的。

作者：[Mark Freeman](#)，IFIT创始人兼执行董事

根据报道，温斯顿·丘吉尔在1939年将俄罗斯的政治意图描述为“充满神秘色彩的谜中之谜”。到了2023年，这个短语也可以用来描述我们对“极化”这个术语的总体性理解。

的确，这个话题非常复杂。但现在是时候更有力地应对极化这个话题中许多仍存在的不确定性，并朝着更为广泛的基本理解方向前进。这样做有着巨大的好处，可以提高我们判断极化产生的地方原因和症状，制定更加有力的早期预警和应对战略，更准确地衡量干预措施的影响，并避免冒犯那些在一定程度上拒绝使用该术语的潜在盟友。

作为朝着这个目标迈出的坚实一步，本讨论论文分为三个主要部分。第一部分着眼于概念层面，审视我们对极化的理解中持续存在的矛盾，并提供一个有助于未来定调的“标志性”的定义。第二部分借鉴了全球去极化实践的调查结果和IFIT自身的实地工作，制定了一个大致符合标志定义的一揽子指示性解决办法。第三部分简要探讨了从事极化研究的学者和实践者未能有效合作形成有组织的全球网络的负面影响，并思考了极化“领域”的出现可能意味着什么。

虽然极化的问题与内战、威权主义、种族灭绝等罪恶无法相提并论，但如果被忽视，它可能成为这些问题的先兆和催化剂。有人可能会将其称为超级问题：这种问题的存在导致其他问题的解决更加困难。从理想的宽容社会，到普通政治和立法的实践，再到和平共处和基本自由的前景，极化可能在人们不知不觉中逐渐威胁到一切。

## 第一部分：极化的概念

---

本文的第一部分介绍了极化理解中一系列模棱两可的概念，讨论了解决这些模糊概念的方法，并提出了极化的定义，着重强调其基本特征。

### 1. 定义含糊不清

在IFIT和福特基金会的[全球极化倡议](#)前18个月进行的研究、访谈和会议中，六个概念性的分歧和歧义反复出现。在描述这些问题时，目的是强调如果要更有效地解决、预防和衡量极化，需要克服的一些定义上的谜团。

歧义的出现异常容易，却也常轻易被忽视，这主要是由于大量限制性形容词经常与“极化”一词联系在一起(例如，情感的、意识形态的、对称的、不对称的、政治的、社会的、民族的、宗教的、种族的、精英的、大众的、有害的、有毒的、良性的等等)。

### 永久与短暂

极化这种现象的出现和消失，是否意味着社会和政治制度的极化趋势会停止？或者极化永久发生，这意味着社会和政治制度总是在某种程度上出现极化？人们会认为这样一个基本的问题很久以前就解决了，但事实并非如此。对于很大一部分专家来说，极化是一种可进可退的状态。而对于另一些专家，包括对[极化指标和评估](#)进行大量比较研究的作者来说，这是一种可能加剧或减弱的现象，但就像冲突一样，永远无法逃脱。

### 负面与正面

第二个模棱两可的概念与第一个有关，它涉及到极化对社会和政治制度是否总是负面的，或者有时可能是“良性的”。持第一种观点的人员认为，极化本质上是一种需要防止或对抗的状态。相比之下，有许多人认为极化是可以容忍的或中性的，只有当它超过一定的阈值，变成“有害”、“严重”或“危险”时，才值得关注。另一种思路是，极化是完全积极的，正如索尔·阿林斯基(Saul Alinsky)经常被引用的对进步人士的建议中所述的那样，“[为了组织起来，你首先必须极端化](#)”。这种观点认为，在追求一个需要广泛支持的伟大事业时，煽动极化具有战略意义。然而，不太清楚的是，对于阿林斯基格言的支持者来说，当他们认为情况不合法时，是否还认同这一格言的合理性和后果。

### 两极与多极

在涉及到社会和政治制度极化的辩论中，另一个明显的模棱两可之处集中在同样基本的问题上：极化永远是两极的，或者可能是多极的。一个专门的两极框架(通常是隐含的、不明确的)认为，顾名思义，极化仅发生在两极或两轴之间。相比之下，多极框架(与脆弱国家和“种族”形式的极化联系在一起的观点)认为，极化可以跨越几个轴。令人惊讶的是，这样一个基本点还没有得到明确和广泛的专家共识。

### 横向与纵向

第四个值得注意的模糊领域涉及极化的方向，以及由此推导出的“极”的位置和相对强度。对于大多数学者和实践者来说，极化似乎是一种基本呈横向和离心态的动态，涉及两个大小或力量相当的极之间不断扩大的缺口。然而，极化有时也被用来描述纵向和

不对称的动态,其中较强势的一方(例如,多数社会群体或专制的中央政府)积极对抗并能够统治相对较小和不那么敌对的一方。

## 理性与感性

在文学和实践中,极化的第五个模糊领域涉及到极化是否是一种状态,其“影响”(即感觉)压倒或明显削弱了个人和群体对替代叙事和矛盾事实的开放性说服力。对于一些人来说,情感是一种固有的概念(即,极化的人更倾向于受到感情的主导)。对于其他人来说,极化是一个标签,用来描述群体之间充满敌意的思想争端。此类争端是和平建设者口中所谓的“健康”形式的冲突。

## 大型与小型

关于极化的第六个模糊领域涉及到这个词适合描述社会和政治制度问题的最小尺度。在大多数情况下,这个词被用来指代已经达到相当大规模的社会和政治分歧,并成为主要公众关注的焦点。然而,有些人使用极化来描述局部群体或原因之间的小规模争端,即使这些争端没有宏观层面的驱动因素或影响。这种模棱两可的可能是源于动词“极化”和名词“极化”的使用方式的随意性,即使只是孤立的冲突,也被认为极化的陈述或行动反映了极化状态的存在。

### 如何理解极化的六个突出的模糊性

- |          |          |
|----------|----------|
| 1. 永久与短暂 | 4. 横向与纵向 |
| 2. 负面与正面 | 5. 理性与感性 |
| 3. 双极与多极 | 6. 大型与小型 |

## 2. 克服模棱两可

如果极化不构成风险,那么围绕其定义的模棱两可也就无关紧要了。我们可以冷静地辩论或无视这些问题。然而,在高度多样化的社会和政治制度中,极化是许多群体日益关注的问题。全球范围内对于极化的讨论很多,而且增长得太快,以至于无法否认这一点。

然而,为了更有效地诊断、预防、对抗和衡量极化,我们迫切需要更准确地理解和使用这一术语。特别是需要有的放矢,逐步对极化的最基本的普遍特征达成进一步的共识,并对于当前使用的大量修饰词进行批判性反思,这些修饰词非但没有使定义更加明确,而是导致定义更为复杂。

作为一个思考锻炼实验,请考虑一下类似“宗派主义”这样的术语是否普遍缺乏模糊性。与极化不同,宗派主义对于社会和政治制度是消极的还是积极的,这一点并不含糊;在任何定义下,它都是一个明确的负面(或有害)的概念。同样,从词根“宗派”可以清楚地看出,宗派主义反映了情感对于理性的支配(“狭隘的坚持”:牛津)。最小尺度也是隐含的,根据词根“派”,它表示了一个群体单位规模的临界点。

这表明宗派主义概念和定义已经趋于成熟。对于宗派主义而言,像“有害的”和“情感的”这样的限定形容词是多余的。因此我们在使用这个术语时有一个共同的理解。任何额外添加的限定形容词(例如“政治的、种族的、宗教的”:牛津字典)只是为了更清晰或更准确地描述基本术语,而不会增加模糊性或引入新的术语。

相比之下,对于极化,我们仍处于制定概念的早期阶段。我们允许它涵盖各种方面:正面和负面、理性和感性、横向和纵向、微观和宏观等等。

这种宽泛的模棱两可,如果放任不管,其中的细微差别就难以确定。总的来说,它们是更深层次误解的根源,例如,从反对压迫的斗争,到家庭氏族或公司之间的竞争,再到多元化民主国家中政党之间激烈的政策争端等等,极化可以等同于一切。

可以说,任何这些例子并不能被明确归类为极化。然而,我们容忍着这种模糊性存在,并通过无数的限定性修饰词来加强这种存在疑问性的比较。

### 3. 力争实现趋同的基本理解

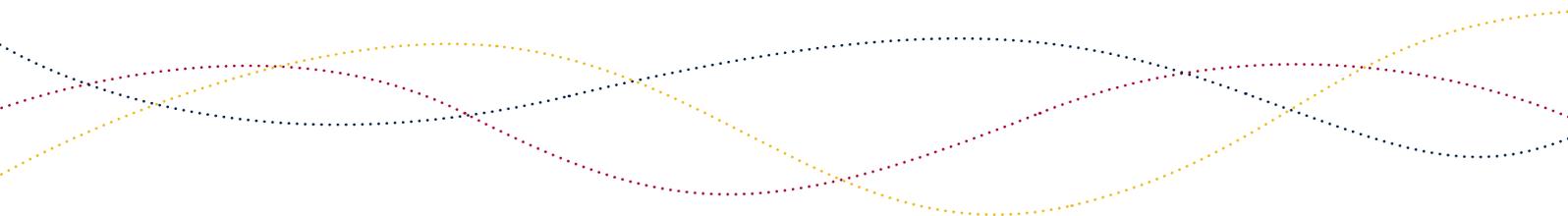
要达成对于极化定义的绝对共识是不可能的。本文的目的更为简单:在学术界和实践者之间引发有组织的辩论,随着时间的推移,帮助形成对极化更为趋同的基本理解,类似于对于宗派主义等术语的澄清。通过这样的理解,从而增强地方和全球在预警、战略合作、有效应对和影响衡量方面的能力。

为了达到这个目的,本文采用[标记方法](#)来界定极化的定义。这种方法有时被用于自然科学领域,因为它有助于组织复杂的思想,并将日常应用和内涵与分类的术语结合起来。

在应用这一方法之前,需要提及三个要点。首先,本文中极化定义有意考虑这一术语的多个知识起源,这些起源至少可以追溯到古希腊(与“[停滞](#)”的概念特别相关)。自20世纪中叶以来,极化这一社会学和政治概念表现出对这一古老理论的强烈回应,并逐渐受到许多其他知识领域的影响,包括社会心理学和行为经济学。相比之下,(有趣的是)极化在[物理学](#)中的意义就没有那么重要,它关注光波的电矢量振动。

第二个要点与“极化”一词的词源相关,它至少涉及两个关键概念:“极”(因此涉及到距离)和“极化”(因此涉及到影响)。当涉及社会和政治制度时,极的概念主要通过两极术语来理解和表达(即,它意味着结合在一起形成极性的两个极点)。根据定义,极点意味着相对距离而不是相对位置。至于动词“极化”,它通常表示增强强度。例如,人们永远不会用这个词来描述中立或冷漠的心态或精神状态(例如,极端的选民不会心平气和)。最后,当这些词汇组合在一起时,逻辑上隐含了一种分化的动态。极化存在于两极之间,因此加剧的刺激往往会增加,而不是减少两极之间的距离。

第三个要点涉及到同义词的重要性以及由此可以得出的推论。例如,在描述不同社会和政治制度的极化时,冲突、分裂、部族主义、宗派主义、极端主义和激进化等术语经常被用作替代或类比。这些词汇既不是中性的,也不是正面的;相反,它们传递出负面现象。相比之下,压迫、侵略或牺牲等术语,虽然也表示负面现象,但它们与更纵向和不对称的动态相关,很少被用作与极化等同的词汇。同样,竞争、分歧和敌对等词汇,涉及更横向和对称的动态,但传达较少的严重性或危险,它们很少被等同于极化。这些词汇的选择揭示了人们对于极化的广泛理解。



## 4. 拟议定义

为了促进建设性的辩论，本文冒着引发争议的风险，提供了以下的“极化”定义：

极化：指在一个社会或政治体系的主要群体之间形成的明显分裂或冲突，其特征是两个远离和对立的极端观点和信仰的聚集和激进化。

这个定义是基于极化的八个特征，这些特征应该被视为一个相互关联的整体，其中一个特征的改变可能会导致其他特征的变化。

### 距离

这一特征源于极点的基本概念，并体现在广泛的使用中。从本质上讲，两极之间存在相当大的距离，无论这种距离是物理的、意识形态的，还是情感上的。两极的特点就是彼此相距甚远。

### 二元

与激进化、极端主义、宗派主义或部落主义不同，极化通常被理解为指两个极或者极端之间的二元关系。当冲突涉及到多方时（这种情况很常见），就需要使用不同的术语（例如，分裂、裂痕、冲突），而不是新增加一个限定性形容词。

### 临界质量

从本质上讲，两极之间存在某种平衡，就像磁铁或轴的两端一样。因此，“极化”一词被排除用来描述中间地带大于两极的情况。只有每一极都存在临界质量，并且两极之间存在一个较小的临界质量时，极化的标签才有意义。

### 离心

这个标志被广泛使用，并且可以从“polarise(极化)”和“poles(极)”这两个词根的交集中逻辑推理出来。处于不同极点上的极化的人倾向于远离而不是走向另一极。因此，找到实现相互认可、避免破坏性反馈循环、扩大谈判者所称的“[可能达成一致的区域](#)”的方法，是应对极化问题面临的内在挑战。

### 横向

极化从根本上说是一种关系问题。在结构上，其动态更多是横向的，而不是纵向的。因此，解决办法更多地是修复关系，而不是自我防卫，以抵御单向冲击，比如德国的纳粹主义或南非的种族隔离就是例子。极化不是大卫与歌利亚的故事；而是涉及到两个规模相当的群体（无论是在权力、数量还是影响力上）之间的冲突。

### 暂时

离心标志（一个运动概念）的一个推论是，极化是一种可进入和退出的状态。也就是说，一旦两极之间的运动在足够长的时间内变为向心运动，则极化的标签就不再适用了。同样的论点也适用于词根“极”：一旦中间立场比极端立场更大，就不再合适地谈论极，因而也就谈不上极化了。

## 威胁

并非所有的激烈争论都可以归结为极化。比如，巴塞罗那与皇家马德里之间的比赛并不能构成极化；他们的球迷只是竞争的参与者。汽车与行人之间的关系也不构成极化；他们的支持者只是站在政策争论的对立面。极化出现在更广泛的问题上，涉及对社会或政治体系稳定的威胁。对于其他情况，有更合适的词汇可以使用。

## 另类化

这一特征在许多其他特征的逻辑结果，并与部落主义和宗派主义等现象直接重叠，它们分别强调部落和教派之间的对抗。极化也是如此。在极化的状态下，情感是常态。观点变得激进，复杂性减弱了，忠诚度超过思考，内部过度理想化和外部妖魔化普遍存在。

### 极化的八个特征

- |         |        |
|---------|--------|
| 1. 距离   | 5. 横向  |
| 2. 二元   | 6. 暂时  |
| 3. 临界质量 | 7. 威胁  |
| 4. 离心   | 8. 他者化 |

正如前面所强调的，这个定义不是为了结束讨论，而是为了激发我们对极化和非极化的集中理解进行更有组织的思考。这个过程需要时间，还需要清理上述多余的限定形容词。

最终，我们应该能够像谈论宗派主义一样，明确无误地谈论极化。宗派主义的限定形容词范围狭窄且数量有限，因为其基本定义已被确定下来。最终，我们应该努力实现的不是限制对极化理解方式的微小差异和灵活性，而是建立更精确的概念基础。

## 第二部分：极化问题的解决方案谱

本文的第二部分介绍了极化问题在社会和政治制度中的三部分解决方案。它包括对前面分析中提出的一些概念和实际问题的进一步思考。随着时间的推移，随着对极化定义特征的更广泛共识的形成，这个初步的解决方案范围可以得到完善和扩大。

### 1. 情景评估

对于任何社会或政治问题的解决方案，尤其是像极化这样复杂的问题，只有当对问题本质达成最低限度的共识时，才能进行富有成效的讨论。因此，达成广泛共识对于理解这一现象至关重要。然而，我们必须根据具体情况来判断这个标签是否合适。

这种方法并不单是学术性的。正确的情景评估是制定任何良好战略的前提条件。

例如，过于依赖“外部”因素而不是“内部”行动者、关系网络、知识储备和领导力的诊断几乎肯定会产生错误。从外部观察可能构成极化的情况，但从内部观察和体验来看可能存在很大的差异。

然而，一如既往，细节决定成败。如果情况分析存在明显缺陷，那么定义、手册、工具和检查清单最终将毫无价值。这包括准确了解极化的根本原因、参与者、驱动因素、症状和后果。定期进行质量评估至关重要，以确保根据需要进行更新。

## 2. 制定解决方案

通过全球极化倡议，努力在全球范围内规划共同防止或打击极化的主要组织和项目。通过不断演练，一个清晰的全景逐渐显现出来。大多数尝试的战略和解决方案可以分为三类，如下面维恩图所示。在[最近的极化文献](#)中也发现了类似的分布。



考虑到极化的特征，维恩图中最不令人惊讶的类别是“拓展和对话努力”。当主要群体之间存在冲突的风险或现实，其特征是对立两极的观点和信仰集中在一起，对于那些寻求防止或减少极化的人来说，对话是一种可以理解的工具。它类似于和平建设者的本能反应，因此，大多数方法和战略都与和平建设和解决冲突等领域有关。

第二类是“事实和叙事干预”，它也与极化特征相吻合。当激进的观点和其他问题大规模出现时，澄清事实和改变叙事方式被视为解决方案的必要组成部分，这是很有道理的。这类方法类似于真相与和解的反应，因此许多策略都使人想起过渡司法领域。

第三类要宽泛得多，与极化的兴盛或消退有关的生态系统的变化。这种观点被称为“结构性改革”。它认为，极化并不是随意产生的，而是在为某些行为提供激励和抑制因素的环境中采取行动的结果。在这种环境中，有些变量往往是生硬的，变化较为缓慢，比如地理、人口、政治文化和文化水平，而其他变量则相对更具可塑性，比如制度、法律和政策。这两种变量的变化将导致主要行为体之间的行为模式发生转变，推动他们走向扩大或缩小合作，增加或减少容忍度。

为便于理解，还需要进行一些进一步的观察。首先，选择维恩图是因为这三类解决方案有时会发生重叠。例如，对话进程的目标可能是改变那些阻碍必要的结构改革的叙述格局。这些类别可能会相互加强。

其次，一个跨领域的假设将这三个类别联系在一起，即，成功的干预需要建立联盟、进行政治分析、形成战略以及其他形式的有目的的组织。虽然这些并不属于一个单独的解决方案类别，但每一个都可以成为成功跨越三个解决方案类别的重要途径。

第三，上面提出的解决方案既不全面也不规范（例如，宗教和运动可能有针对性地用于消除极化）。相反，它可以通过全球极化倡议对于确定的组织和项目的主要活动集中度进行描述，这些组织和项目明确并有意在世界不同地区开展极化工作。

最后一点是，由于各种原因，一些与极化有关的行动可能会忽略这个标签。例如，反对公开煽动种族、政治或宗教极化的独裁领导人的大规模社会运动，可能不会被贴上对抗极化这个标签。这是因为，在这种情况下，最重要的目标和相应的框架通常不是阻止极化，而是抵制恶棍。虽然实现这一目标可能有助于减少极化，但这是次要效果，而不是主要意图。

### 3. 干预设计问题

本节强调了环境评估的重要性,并介绍了由三部分组成的解决方案。本节着眼于启动条件对干预设计的影响,将两者结合起来。

至少有两条经验法则值得一提。首先,极化越严重,结构改革的空间就越小(例如,因为建立跨群体联盟更难),替代叙事和公正事实调查的影响就越小(例如,因为观点和信仰的激进化和简化已经关闭了人们的思想),而群体内就越有必要关注对话(例如,因为另一方没有接受的外群体)。其次,政治体制越专制,越需要跨群体联盟(例如,倡导以民主方式实施结构性改革),但群体外建立信任的政治空间就越少(例如,由于镇压),或独立报道和统一叙述的政治空间就越少(例如,由于审查和国家对媒体的控制)。

当然,在制定任何战略应对措施之前,还需要评估许多其他起始条件。这些基本问题包括谁是极化的,为什么极化,以及防止或减少极化的任何机会(例如,外部冲击或引入和平谈判或政治过渡)。但是,一旦强有力的局部主导诊断准备就绪,五种类型的组合变量可以有效地为干预设计提供信息:

#### 五个干预变量

1. 聚焦群体内vs群体外
2. 合作vs对抗
3. 短期目标vs.长期目标
4. 微观vs中观vs宏观
5. 地方性vs全国性vs区域性vs全球性

**外联和对话工作范畴的干预设计可以通过多种方式考虑到这五个变量。例如:**

- 群体内干预可能包括与有影响力的内部人士接触,以帮助消除群体内意见的激进化,而群体外干预可能包括与外部温和派进行保密性质的接触;
- 合作方法可能包括单方面建立信任措施,而对抗方法可能包括公开批评对正在进行的谈判的破坏者;
- 短期目标可能是对正式对话的设计达成一致,而长期目标可能是达成可行的最终协议;
- 微观干预可能侧重于有限停火,而中观或宏观干预可能寻求通过对话解决极化的一些根本原因;
- 就地理范围而言,可能需要在地方、国家、区域和全球范围内建立大量对话渠道,以减少接壤的和多民族国家间武装冲突后出现极化。

**关于事实和叙事干预:**

- 群体内关注点可能涉及努力改变分裂叙事或破坏社交媒体回音室,而群体外关注点可能针对有争议的历史进行实证澄清;
- 合作方法可能包括“替代未来”演练,而对抗方法可能涉及诉讼,以打击错误/虚假信息;

- 短期目标可能是训练记者和法官发现潜意识的偏见，而长期目标可能是改变有害的叙事格局；
- 微观干预可能采取对公众争议问题进行民意调查的形式，而中观或宏观干预可能涉及建立真相与和解委员会以“缩小允许的谎言范围”或制作一系列电影以促进和平的社会规范；以及
- 就地理范围而言，可能需要采取地方、国家和跨国的综合措施，以解决根深蒂固的叙事和规范，例如阿拉伯世界的伊斯兰主义者和世俗主义者之间的分歧。

#### 关于结构性改革：

- 群体内部关注点可能涉及单个政党的内部民主化，而群体外部关注点可能意味着改变规则以激励跨党派合作；
- 对抗方法可能包括仲裁，以改变导致极化的产权法，而合作方法可能是建立一个公民大会，以解决陷入僵局的政策问题；
- 短期目标可能包括为受虐待和贫困的少数群体提供临时财政支持，而长期目标可能侧重于纠正根深蒂固的横向不平等或改变“赢者通吃”的政治文化的政策；
- 微观干预可能侧重于改变一个机构内部的歧视性招聘政策，而中观或宏观干预可能扩展到大型的公共服务和私营部门；以及
- 地方改革可能会在城市层面采取参与式民主措施，鼓励不同群体的公民参与，而国家、地区或全球层面上的改革入手点可能包括社交媒体和人工智能的监管到处理腐败或有罪不罚的问题，这些都是造成不满的根源。

当然，这些例子仅仅触及了经过验证、适应性强的未来综合性全球战略工具箱的表面。然而，要实现这一点，就必须最终克服人们注意到的，在极化特征的定义上缺乏基本共识的问题。

几十年前，在冲突解决领域也存在类似的限制。当时诊断工具有限，早期预警机制尚不完善，反应策略往往是临时性的，而成功衡量标准也很复杂。相比之下，今天的学者和实践者对解决冲突的基本原则有了广泛的共识，即使其具体参数仍在辩论和演变中。

对于极化，基本问题上的持续模棱两可正在导致一种实践和概念的混乱。对话经常陷入循环重复，导致无法进一步合作并借鉴全球经验教训。输家是那些极化所根植的社会和政治体系，这些社会和政治体系促使激进化、冲突、另类 and 分裂的产生。

## 第三部分：想象一个极化领域

---

本文的第三部分简要探讨了出现极化“领域”可能意味着什么，无论是好是坏。

第一个观察是，世界各地的大型大学在几十个研究领域颁发的文凭，涵盖从人类学到新闻学、冲突、环境科学、音乐和城市规划等研究方面。目前，极化尚未在这个列表中出现。

其次，领域不仅仅是研究范畴。它们也像“市场”一样运作，参与者们时而合作，时而竞争以争夺资源和关注度等。

第三,在已经出现大量[第三部门](#)的成熟领域中,更多的时间花在解决方案的操作和受控应用上,而对基础问题的争论相对较少。随着时间的推移,那些在各个司法管辖区都被证明最有效的解决方案往往会成为该领域广为接受的、可转让的专有技术的一部分。

然而,成熟和拥挤的领域可能伴随着官僚主义的反应,其中公式化的解决方案占主导地位;行动者变得有领土意识;议程越来越多由捐助者驱动;知识探索被扼杀;课程因重复而变得乏味;而竖井的形成减少了跨部门的学习、协调和与其他领域的整合。

在全球范围内,极化和去极化都尚未构成“领域”,因此这些反应尚未广泛存在。然而,这种益处往往牺牲了极化领域形成和发展过程中,概念、辩论、战略和联盟形成所需的精确性、秩序和结构。因此,需要权衡利弊,特别是那些有能力、有兴趣投资于全球级别[极化领域建设](#)的参与者。

在极化的情况下,还有另一个问题需要权衡:美国特有概念的主导地位。不可否认的是,在极化这一主题上,美国产生了数量最多的学术著作和组织活动。这带来了一些优势,例如,一些世界顶级学者和智库的文献越来越多;但也有可能出现一种特殊的、有时间限制的、特定地点的情况,被视为普遍形式的极化。因此,更多的全球[比较工作](#)——以及更全球化的网络、联盟和会议——是至关重要的。

与此同时,如果像本文所倡导的那样,世界上最活跃的学者和实践者能够就(未成形的)极化现象达成渐进式的基准共识,那将是向前迈出的重要一步。无论未来极化领域形成的前景如何,在知识和实践方面的优势都是相当可观的。

## 结论

这篇讨论论文确定了全球范围内我们对于极化的理解中存在的一系列长期模棱两可的概念。为了解决这一问题,它提出了对极化的定义,和通过未来的辩论来提高学术界和实践者中间建立更广泛的基准共识的可能性。一个进步的迹象将是之前使用的大量修饰词逐渐减少,因为这些修饰词会造成更多混淆,而非清晰化。最终,我们应该能像谈论宗派主义一样,明确地讨论极化。

根据一项全球调查结果以及IFIT自身的研究,本文还介绍了在广义上符合建议定义的指示性的解决方案。方案强调了极化反应的范围之广,并提供了情境干预设计的设计标准。

然而,只有那些认为极化已构成严重问题的人才会对解决方案感兴趣;任何社会或政治制度都不应希望出现极化。在这方面,仍然有很多人持怀疑态度——例如,有人认为极化会稀释或分散人们对更重要的社会问题或个人犯罪因素的关注;它可能被视为一种修辞手段或多数主义者的借口,迫使实力较弱的群体做出不该接受的政治妥协或维持现状的安排;作为劝阻激进分子使用更具对抗性或分裂性策略的术语;或者把这个问题的真实风险夸大了。

这种怀疑是可以理解的,也是受欢迎的。然而,由于这种怀疑可能建立在对极化的不同理解上,本文呼吁,要求退后一步,以更精确地澄清第一原则。一旦发生这种情况,我们可能会发现,在IFIT进行的针对各种专制、脆弱和受冲突影响国家的全球工作中,显而易见的一点是:“最好避免各种形式的极化。”“为什么我们不早些采取行动呢?”我们下次应该尽量避免这种情况。

## 致谢

作者谨此感谢许多同事、合作伙伴和专家,他们在IFIT和福特基金会在过去一年举办的、关于全球极化倡议的各类会议、研讨会和培训班上提供了宝贵的见解。这些见解为本文提出的关键思想和论点提供了信息。作者还特别感谢Hilary Pennington、Annamie Paul、Barney Afako、Dana Habib、Alejandra González、Jasmina Brankovic和Melanie Greenberg对本文早期版本的建设性反馈。

## 关于IFIT

综合转型研究所(IFIT)成立于2012年,是一家独立的国际非政府组织,为脆弱和受冲突影响国家参与谈判和转型的人员提供跨学科分析和技术支持。IFIT为阿富汗、哥伦比亚、萨尔瓦多、利比亚、墨西哥、尼日利亚、斯里兰卡、苏丹、叙利亚、冈比亚、突尼斯、乌克兰、乌兹别克斯坦、委内瑞拉和津巴布韦等国家的谈判和转型提供了支持。

