

## Основные принципы: Необходимость достижения большего консенсуса в отношении основ поляризации

*Т*Разговор об опасностях поляризации носит глобальный характер. Но до тех пор, пока не будет согласия по поводу его определения, столь необходимые решения проблемы поляризации обществ и политических систем по-прежнему будут оставаться несистематическими и неразработанными.

Автор [Марк Фриман](#), основатель и исполнительный директор IFIT

В 1939 году Уинстон Черчилль, описал политические намерения России как «Загадка, обернутая в тайну, внутри энигмы» («тайна, покрытая мраком»). В 2023 году ту же фразу можно будет охарактеризовать наше коллективное понимание термина «поляризация».

Без сомнения, тема сложная, однако настало время более основательно разобраться с существующим в ряде случаев двусмысленным толкованием термина поляризация, чтобы двигаться к общему его пониманию. Преимущества могут оказаться значительными, позволяя улучшить возможности диагностики причин и симптомов поляризации в зависимости от места, разработать более эффективные стратегии раннего предупреждения и реагирования, более точно измерить воздействие вмешательств и избежать оскорбления потенциальных союзников, которые справедливо отвергают определенные использования этого термина.

Этот дискуссионный документ, задуманный как практический шаг в этом направлении, состоит из трех основных частей. Первая часть посвящена идейному уровню, в ней рассматриваются сохраняющиеся противоречия в нашем понимании поляризации и предлагается определение «отличительных признаков», которое может способствовать определению базового уровня в будущем. Вторая часть основана на глобальном исследовании практики деполяризации, а также на результаты собственной работы IFIT на местах, чтобы сформулировать примерный спектр решений, который в целом соответствует определению отличительных признаков. В третьей части кратко рассматривается влияние отсутствие какой-либо организованной глобальной

сети ученых и практиков, совместно работающих над проблемой поляризации, и размышляет о том, что могло бы означать понятие «сфера изучения» поляризации.

Хотя проблема поляризации нигде не стоит в одном ряду с гражданской войной, авторитаризмом, геноцидом и других подобных зол, она может — если ее игнорировать — стать их предвестником и ускорителем. Ее можно назвать гиперпроблемой: такой проблемой, которая усложняет решение всех остальных проблем. Незаметно и постепенно поляризация может угрожать всему — и идеалу толерантного общества, и практике обычной политики и законотворчества, и перспективам политики и законотворчества, перспективам мирного сосуществования и наличия основных свобод.

## ЧАСТЬ ПЕРВАЯ: КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ПОЛЯРИЗАЦИИ

В первой части этой статьи рассматриваются некоторые двусмысленные толкования поляризации, обсуждаются способы устранения этих двусмысленностей (неопределенностей) и предлагается определение поляризации, отражающее ее основные черты.

### 1. Двусмысленность определения

В ходе различных исследований, интервью и встреч, проведенных в первые восемнадцать месяцев действия [Глобальной инициативы по поляризации](#) IFIT и Фонда Форда, неоднократно всплывали шесть концептуальных противоречий и двойственных толкований данного понятия. Важно проанализировать их, чтобы выделить некоторые тайны, связанные с термином поляризация и которые необходимо раскрыть, если мы хотим решить проблему, предотвратить непонимание и оценить данное понятие более эффективно.

Эта неоднозначность проста, но ее легко не заметить, главным образом из-за обилия прилагательных, которые обычно сопровождают термин «поляризация» (например, аффективная, идеологическая, симметричная, асимметричная, политическая, социальная, этническая, религиозная, расовая, элитарная, массовая, разрушительная, токсичная, благотворная и т.д.).

#### Постоянная vs эфемерная

Возникает вопрос: является ли поляризация явлением, которое появляется и исчезает? То есть, могут ли общества и политические системы перестать быть поляризованными? Или же, наоборот, речь идет о постоянном явлении, что подразумевает, в определенной степени, постоянную поляризованность обществ и политических систем? Казалось бы, что такой элементарный вопрос давно решен, однако это не так. Для большой группы экспертов поляризация — это состояние, в которое можно войти и из которого можно выйти. Для другой, авторов важных работ сравнительного характера по индексации и [измерению поляризации](#), это — явление, которое можно усиливать или ослаблять, но которого, равно как и конфликта, избежать невозможно.

### Негативная vs позитивная

Вторая неоднозначность, в определенной степени связанная с первой, и имеет отношение к последствиям поляризации: всегда ли она негативна для общества и политических систем или же в некоторых случаях она может быть «благодетельной»? Сторонники первой точки зрения утверждают, что поляризация по природе своей есть состояние, которое нужно предвидеть или с которым нужно бороться. Защитники второй, наоборот, думают, что поляризация допустима или нейтральна, и беспокоиться нужно только тогда, когда она проходит через определенный порог, становясь «губительной», «серьезной» или «токсичной». Есть еще одно направление мысли, согласно которому поляризация более чем благотворна, она в конце концов положительна. Это отражено в часто цитируемом совете Соула Алински (Saul Alinsky) прогрессистам: **«чтобы организовать, надо сначала поляризоваться»**. Идея заключается в том, что для благородных целей, требующих масштабной мобилизации союзников, стратегически важно содействовать поляризации. Конечно, не совсем ясно, придерживаются ли сторонники этого принципа Алински и придерживаются ли они той же тактики (и ее последствий), когда считают этот спор неправомерным.

### Биполярная vs мультиполярная

Другая заметная неоднозначность в дебатах о поляризации обществ и политических систем касается чего-то столь же элементарного: всегда ли поляризация является биполярной, или она может быть мультиполярной. Исключительно биполярный контекст, который часто скрыт (не является явным), но при этом известен, предполагает, что поляризация всегда существует только между двумя полюсами или осями, так нам подсказывает научное происхождение этого термина. И, наоборот, многополярный контекст — точка зрения, больше связанная с неустойчивыми состояниями и «этническими» формами поляризации — утверждает, что она может происходить в разных плоскостях. То, что такой основополагающий момент еще не стал предметом явного и широко распространенного экспертного консенсуса, вызывает удивление.

### Горизонтальная vs вертикальная

Четвертая неоднозначность, которую стоит рассмотреть, касается направления поляризации и, следовательно, положения и сравнительной силы «полюсов». Для большинства ученых и профессионалов поляризация, возникает как выражение в основном горизонтальной и центробежной динамики, которая подразумевает растущую дистанцию между полюсами сравнимого размера или силы. Тем не менее, поляризация обычно также используется для описания вертикальной и асимметричной динамики, в которой более мощный полюс (например, преобладающая социальная группа или авторитарное центральное правительство) активно враждебен по отношению к относительно меньшей и менее враждебной противоположной стороне,

### Рациональная vs эмоциональная

В качестве пятой области неопределенности в литературе и на практике отмечается рациональное или эмоциональное качество поляризации. Не идет ли речь о состоянии, в котором эмоциональная реакция (т. е. чувства) дает силы или значительно

ослабляет отдельных людей и группы лиц в условиях постоянно меняющегося нарратива и противоречивых фактов? Для некоторых эмоциональная реакция есть неотъемлемая часть поляризации, поскольку поляризованные люди больше руководствуются чувствами. Для других, поляризация — это своего рода правила, которыми можно пользоваться при описании давних межгрупповых споров, и которые, тем не менее, преимущественно основаны на «рациональных» идеях. Именно подобные споры миротворцы называли бы «здоровыми» формами конфликта.

### Масштабная vs ограниченная

Шестая неоднозначность в отношении поляризации касается ее «масштаба», то есть, каков минимальный диапазон, в котором этот термин в соответствующей форме обозначает проблемы в обществах и политических системах? В целом этот термин относят к разногласиям, которые достигли значительного социального и политического масштаба и вызвали серьезное беспокойство в обществе. Тем не менее, некоторые используют поляризацию для описания очень специфических споров между группами или определенных обстоятельств, даже если нет результатов или не видны масштабные движущие силы. Частично эта неопределенность может иметь место из-за случайного отождествления глагола «поляризовать» с существительным «поляризация». Когда это происходит, предполагается, что заявления или поляризованные действия отражают существование состояния поляризации, даже если речь идет об отдельных столкновениях.

#### Шесть важных неопределенностей в понимании поляризации

- |                                 |                                   |
|---------------------------------|-----------------------------------|
| 1. Постоянная vs эфемерная      | 4. Горизонтальная vs вертикальная |
| 2. Негативная vs позитивная     | 5. Рациональная vs эмоциональная  |
| 3. Биполярная vs мультиполярная | 6. Масштабная vs ограниченная     |

## 2. Преодоление неопределенностей

Если бы поляризация не представляла риска, существующие вокруг нее определения, не вызывали бы беспокойства. Мы могли бы спокойно обсуждать их или игнорировать. Тем не менее, поляризация для огромного числа людей в самых разных обществах и политических системах вызывает все большую озабоченность. Количество публикаций о поляризации в мире настолько велико и растет так быстро, что становится невозможно отрицать ее значение.

И если мы хотим быть более эффективными в процессе ее распознавания, предотвращения, борьбы с ней и измерения, совершенно необходимо как можно точнее определить, как мы будем понимать и использовать этот термин. В частности, необходимы значительные усилия для постепенного достижения большего консенсуса в отношении самых незначительных ее особенностей и характеристик и критическое размышление о большом разнообразии используемых оценивающих прилагательных, что скорее усложняет, но не облегчает точность определения.

В качестве мысленного эксперимента рассмотрим общую нечеткость аналогичного термина «сектанство» (фракционность). В отличие от поляризации нет неопределенности в понимании того, является ли сектанство негативным или позитивным для обществ и политических систем. В данном случае оно отрицательно при любом определении. С другой стороны, сам корень термина «сектант» указывает на то, что эмоции преобладают над разумом. («фанатизм и непримиримость в защите идеи или идеологии»: Королевская Академия испанского языка — RAE). («узколобое следование»: Оксфорд) Также неявным является минимальный диапазон, основанный на корне слова — «секта» (размер единичного элемента группы, обозначающего критическую массу).

Все вышесказанное показывает, что сектанство — это концепция, достигшая зрелости в разработке концепции (концептуализации) и определении. В сектанстве оценивающие прилагательные типа «токсичный» и «аффективный» излишни. Когда используется этот термин, всем все ясно и понятно. Любое определяющее прилагательное, которые мы можем добавить к этому слову (например, «политическое», «этническое», «религиозное») \* («политический, этнический или религиозный»: Оксфорд), служит лишь для того, чтобы внести ясность или что-то уточнить в обсуждаемом термине, а не усилить существующую неопределенность или добавить новую.

В случае же с поляризацией, напротив, мы все еще находимся на ранней стадии развития этого понятия. Мы позволяем себе характеризовать его как любой другой: положительно и отрицательно; рационально и эмоционально; горизонтально и вертикально; с микро- и макро- точек зрения и т.д.

Эти неопределенности не вносят положительных нюансов. Напротив, они являются источником глубокого непонимания, в связи с чем, например, поляризацию можно приравнять к борьбе против притеснения, к соперничеству между семейными кланами или конкурирующими компаниями, а также к острым политическим дискуссиям между политическими партиями в плюралистической демократии.

Вероятно, ни один из этих примеров не следует характеризовать как поляризацию. Однако из-за того, что сфера применения предыдущих неопределенностей достаточно велика и имеет место бесконечно большое количество определяющих прилагательных эти сомнительные сравнения оказываются вполне допустимыми.

### 3. К общей основе

Невозможно достичь абсолютного консенсуса по поводу определения поляризации. Цель этого документа более вызвать структурированную дискуссию среди ученых и практиков, которая со временем поможет выработать более общее базовое понимание поляризации, сходное с ясностью такого термина, как сектанство. С этим пониманием будет бóльшая, на локальном и глобальном уровне, возможность раннего предупреждения, раннего стратегического сотрудничества, эффективного реагирования и оценки воздействия.

С этой целью в данной статье используется [метод отличительных признаков](#) или опознавательных знаков (hall marks, на англ.), который может предложить определение поляризации. Это — метод, который иногда используется в естественных науках, поскольку помогает организовать чрезвычайно сложные идеи и включить в рассмотрение обычное использование и коннотации классифицируемого термина.

Прежде чем применять данный метод, следует упомянуть три момента. Во-первых, определение поляризации в этой статье намеренно учитывает многочисленное интеллектуальное происхождение этого термина, которое восходит как минимум к временам Древней Греции (особенно важное значение имеет понятие [стазис](#)). С середины двадцатого века в социологических и политических концепциях поляризации заметны отзвуки этой древней теории. В социологических и политических концепциях поляризации с середины XX века прослеживаются сильные отголоски этой древней теории, и со временем они были дополнены многими другими областями знаний, включая социальную психологию и поведенческую экономику. Любопытно, что значение поляризации в [физике](#), сфокусированное на колебаниях электрического вектора световых волн, не оказало заметного влияния).

Второй момент касается этимологии термина «поляризация», которая включает в себя как минимум два ключевых понятия: «полюса» (и, следовательно, расстояние) и «поляризованный» (и, следовательно, влияние, воздействие). Концепция полюсов понимается и выражается преимущественно в биполярных терминах, когда речь идет об обществах и политических системах (т.е. неявно существуют два полюса, которые объединяются, образуя полярность). По определению, существование полюсов предполагает сравнивать расстояния, а не близость. Что касается прилагательного *поляризованный*, то оно, как правило, обозначает интенсивность. Например, этот термин никогда не использовался бы для описания настроения, или нейтрального, или безразличного состояния состояния ума или духа (например, поляризованный электорат не есть спокойный электорат). Наконец, при объединении слов неявно подразумевается, что существует и динамика расхождения: поляризованные люди существуют как бы между полюсами, так, что если ситуация будет ухудшаться, расстояние между полюсами будет не уменьшаться, а увеличиваться.

Третий момент касается привычности синонимов и выводов, которые можно из них сделать. Например, при описании поляризации различных обществ и политических систем такие термины, как *конфликт*, *разделение*, *трайбализм*, *сектантство*, *экстремизм* и *радикализация*, являются одними из наиболее общих синонимов или аналогов. Эти слова не являются ни нейтральными, ни положительными; напротив, они обозначают негативные явления. В свою очередь такие термины, как *угнетение*, *агрессия* или *виктимизация* — которые также обозначают негативные явления, но связаны с более вертикальной и асимметричной динамикой — редко используются как синонимы поляризации. То же происходит с такими терминами, как *конкуренция*, *разногласия* и *соперничество* — которые подразумевают более горизонтальную и симметричную динамику, но обозначают меньшее значение или опасность. Такой выбор формулировок показывает нам, как в принципе широко понимается поляризация.

## 4. Предлагаемое определение

С целью проведения структурированных дебатов, в данной статье предлагается следующее определение поляризации:

**Поляризация:** разделение или ярко выраженный конфликт, который формируется между основными группами в обществе или политической системе; и это характеризуется кластеризацией и радикализацией взглядов и убеждений на двух далеких и антагонистических полюсах.

Предлагаемое определение основано на восьми признаках поляризации. Их следует рассматривать как взаимосвязанное целое, в котором изменение одного признака может потенциально привести к изменению других.

### Дистанция

Этот признак вытекает из основной концепции полюсов и находит свое отражение в расширенном использовании. По своей природе полюса существуют на значительной дистанции друг от друга, будь то физическое, идеологическое или эмоциональное расстояние. Для полюсов характерно отсутствие близости.

### Бинарность

В отличие от радикализации, экстремизма, сектантства или трайбализма, поляризация обычно понимается как бинарное отношение между двумя полюсами или конечными точками. Когда в конфликте участвует больше двух сторон — а это нередкое явление — необходим другой термин (например, разделение, раскол, конфликт), но не новое определяющее прилагательное для поляризации.

### Критическая масса

По своей природе полюса существуют в некотором равновесии, как две противоположные точки магнита или оси. *Это* исключает использование термина поляризация для описания ситуации, в которой серединная точка весит больше, чем полюса. Понятие поляризация имеет смысл только в том случае, если фактически или на первый взгляд существует предельная масса на каждом полюсе и меньшая масса в середине.

### Центробежность

Этот признак очень распространен и логически вытекает из общего корня в словах «поляризованный» и «полюса». Поляризованные люди на разных полюсах склонны удаляться от противоположного полюса, а не двигаться по направлению к нему. Поиск способов достижения взаимного признания, предотвращение обострения деструктивных циклов и развитие того, что стороны переговоров называют являются проблемами, присущими поляризации.

## Горизонтальность

Поляризация — это, по сути, реляционная проблема, в которой структурно динамика направлена скорее горизонтально, чем вертикально. Поэтому решения направлены больше на восстановление взаимоотношений, чем на самозащиту от одностороннего нападения, примером которого являются, например, нацизм в Германии или апартеид в Южной Африке. Поляризация не есть история Давида и Голиафа; это — история конфликта между двумя группами, которые сравнимы по размерам, имеется ли в виду власть, значение (важность) или влияние.

## Кратковременность/Непостоянство

Следствием центробежного признака (который представляет собой концепцию движения) является то, что поляризация — это состояние, в которое можно входить и из которого можно выходить. Аргумент заключается в том, что когда движение между полюсами через достаточно долгое время становится центростремительным, т. е. будет направлено к центру на протяжении, понятие поляризация окажется несостоятельным. Аналогичный аргумент применим к проблеме «полюсов»: как только середина начинает весить больше, чем крайние точки, становится нелогично говорить о полюсах а, следовательно, о поляризации.

## Угроза

Не все конфликты можно свести к понятию поляризации. Матч ФК Барселона и Реал Мадрида — это не поляризация; их фанаты — всего лишь участники их соперничества. Автомобили против пешеходов — также не пример поляризации: их сторонники просто находятся на противоположных сторонах политической схватки. Поляризация возникает вокруг более серьезных вопросов, связанных с осознанием угроз стабильности общества или политической системе. Для описания любого другого явления есть более адекватные слова.

## Инаковость/Оригинальность

Инаковость есть логическое следствие многих предыдущих признаков. Как и в таких явлениях, как трайбализм и сектантство, поляризация делает упор на антагонизм между группами и конфессиями соответственно. Как и в других случаях, эмоциональная реакция (аффект) есть норма. Точки зрения радикализируются, сложность снижается, преданность становится выше идей и, таким образом, верх берет сочетание идеализации собственной группы и демонизация чужой.

### Восемь признаков поляризации

- |                      |                                    |
|----------------------|------------------------------------|
| 1. Отдаленность      | 5. Горизонтальность                |
| 2. Бинарность        | 6. Кратковременность/Непостоянство |
| 3. Критическая масса | 7. Угроза                          |
| 4. Центробежность    | 8. Инаковость/Оригинальность       |

Как упоминалось ранее, это определение не претендует на то, чтобы быть окончательным, скорее всего, оно стимулирует структурированную дискуссию о нашем коллективном понимании того, что есть, а что нет поляризация. Этот процесс потребует времени, и будет необходимо разобраться с уже упомянутым избытком прилагательных-определений.

Со временем станет возможным говорить о поляризации вполне определенно, также как о сектантстве, которое отличается разнообразием и некоторым количеством редких прилагательных-определений поскольку общее определение уже устоялось. Что действительно должно появиться в конечном счете, так это не «концептуальный предел (потолок)», который исключил бы нюансы и гибкость в нашем понимании поляризации, а скорее концептуальная основа, обеспечивающая большую точность.

## ЧАСТЬ ВТОРАЯ: КОМПЛЕКС РЕШЕНИЙ ДЛЯ ПОЛЯРИЗАЦИИ

---

Во второй части этой статьи представлен комплекс из трех типов решений проблемы поляризации в обществах и политических системах. Он включает размышления, которые распространяются на некоторые концептуальные и практические вопросы, поднятые в предыдущей части. Идея состоит в том, что по мере достижения большего консенсуса в отношении признаков поляризации этот первоначальный комплекс решений улучшается и расширяется.

### 1. Оценка контекста

Продуктивное обсуждение решений социальной или политической проблемы, особенно такой сложной, как поляризация, проходит легче, если существует минимальный консенсус относительно ее природы.

В этом смысле, как уже говорилось, ранее, главное иметь общее представление об этом явлении. Однако этого недостаточно; надо принимать во внимание соответствующие факты, чтобы определить, относится ли к делу это определение.

Это занятие совсем не академическое. Правильная ситуационная оценка — является предварительным условием для разработки хорошей стратегии

Например, оценка, основанная не на [«внутренних»](#), а исключительно на «внешних» действующих лиц, сетях, знаниях и лидерстве, возможно будет ошибочной, т. к. то, что может показаться извне поляризацией, в реальности может оказаться совершенно иным, если исследовать ее — и ощущать — изнутри.

Однако, как всегда, «дьявол кроется в деталях» (проблема в деталях). Определения, инструкции, наборы инструментов и контрольные списки не имеют никакого значения, если контекстуальный анализ полон ошибок. Это включает в себя точность выделения основных причин, действующих лиц, движущих сил, симптомов и последствий поляризации. Обязательна оценка качества и ее обновление по мере необходимости.

## 2. Моделирование спектра решений

В рамках Глобальной инициативы по поляризации была предпринята попытка выявить в мировом масштабе все крупные инициативы и организации, которые имеют явное намерение предотвратить поляризацию и бороться с ней. В ходе этой работы сложилась ясная картина. Большая часть стратегий и решений вписывается в три категории, как показано на диаграмме Венна ниже. Аналогичные диаграммы можно встретить в ряде [недавних работ](#) по поляризации.



Учитывая выявленные нами черты поляризации, наименее удивительной категорией на диаграмме Венна является категория «Усилия по информированию и диалогу». Когда существует риск или реальность конфликта между большими группами из-за концентрации различных точек зрения и верований на антагонистических полюсах, диалог становится понятным инструментом для тех, кто стремится предотвратить или уменьшить поляризацию. Это сродни рефлексу миротворца, поэтому большинство методов и стратегий соотносятся с областями миротворчества и разрешения конфликтов.

Вторая категория, «вмешательства на основе фактов и нарратива», также соответствует выявленным признакам поляризации. Когда имеет место радикализация точек зрения и инаковость, логично, что разъяснение фактов и изменение дискурса понимаются как необходимые части решения. Это рефлекс поиска истины и примирения, и поэтому многие стратегии напоминают сферу правосудия переходного периода.

Третья категория «структурные реформы» гораздо шире и связана с изменениями в экосистеме, в которой поляризация процветает или отступает. Идея состоит в том, что поляризация возникает не произвольно, она скорее всего есть результат действий, предпринимаемых в условиях, в которых сочетаются стимулы и сдерживающие факторы для определенных типов поведения. Некоторые переменные имеют тенденцию в том, чтобы быть жесткими и меняться будут медленно (это относится, например, к географии, демографии, политической культуре, уровню грамотности), в то время как другие относительно более гибкие (например, институты, законы и политика). Изменение обоих типов переменных может вызвать изменение в поведении основных игроков (например, подталкивая их к большему или меньшему сотрудничеству и терпимости).

Важно сделать некоторые замечания. Во-первых, выбор диаграммы Венна обусловлен тем, что три категории решений иногда накладываются друг на друга. Например, процесс диалога может стремиться изменить нарратив, препятствующий необходимой структурной реформе. Кроме того, категории могут усиливать друг друга.

С другой стороны, эти три категории связывает универсальное предположение, а именно: успешные вмешательства требуют создания коалиций, политического анализа, формирования стратегии и других осознанных форм организации. Хотя ни одна из этих трех категорий не является сама по себе категорией решения, все они могут стать важным методологическим компонентом для достижения масштабного успеха всех трех категорий решений.

Третий аспект связан с тем, что представленный выше комплекс решений не является ни исчерпывающим, ни нормативным (например, религия и спорт могут целенаправленно использоваться для деполаризации). Напротив, он призван стать способом описания основных видов деятельности, на которых сосредотачиваются организации и проекты, определенные в рамках Глобальной инициативы по поляризации как те, которые открыто и целенаправленно работают над поляризацией в разных частях мира.

И последнее: некоторые действия, связанные с поляризацией, по разным причинам могут пренебречь этим понятием. К примеру, массовая общественная кампания по противостоянию авторитарному лидеру, который открыто поощряет состояние этнической, политической или религиозной поляризации, не будет проводиться под лозунгом «противостоять поляризации». Это связано с тем, что главная цель в таких случаях — также как и соответствующее изложение происходящего - заключается не в том, чтобы остановить поляризацию, а в том, чтобы остановить злодея. Хотя достижение этой цели может оказаться полезным для уменьшения поляризации, полученный эффект будет носить больше вторичный характер.

### 3. Вопросы планирования вмешательства

Во всем документе подчеркивалась важность оценки контекста и был представлен набор решений, состоящий из трех частей. В данном разделе объединяется все вышесказанное и одновременно анализируется влияние начальных условий на планирование вмешательства.

Достаточно упомянуть как минимум два эмпирических общих правила. Во-первых, *чем жестче поляризация*, тем меньше существует возможностей для структурных реформ (например, потому что становится сложнее создавать межгрупповые коалиции); альтернативные нарративы и беспристрастное установление фактов оказывают меньшее воздействие (например, потому что радикализация и упрощение взглядов и верований уже ограничили мыслительные способности людей); тем более необходимым становится упор на диалог внутри группы (например, потому, что на другой стороне нет внешней группы, способной к восприятию). Во-вторых, *чем более авторитарна политическая система*, тем больше потребность в межгрупповых коалициях (например, для защиты демократических структурных реформ, продвигаемых демократическим путем), и чем меньше политическое пространство для того, чтобы вызвать доверие во внешней группе (например, из-за репрессий) или же для того, чтобы дать независимую информацию и представить объединяющие нарративы (например, из-за цензуры и государственного контроля над СМИ).

Естественно, существует множество других стартовых условий, которые должны оцениваться до разработки любого стратегического ответа. Они включают основные вопросы о том, кто поляризован и почему, и каковы окна возможностей для того, чтобы избежать или уменьшить поляризацию (например, внешние потрясения или начало мирных переговоров или политический транзит). Но, когда будет готова точная локальная оценка ситуации, пять существующих типов комбинируемых переменных могут оказаться полезными при разработке плана вмешательства:

#### Пять переменных вмешательства

1. Внутригрупповой vs внегрупповой фокус
2. Кооперативный vs конфронтационный подход
3. Краткосрочные vs долгосрочные цели
4. Микро- vs мезо- vs макромасштаб
5. Локальный vs национальный vs региональный vs глобальный масштаб

При разработке вмешательства в категории *усилия по информированности и диалогу* можно учитывать эти пять переменных в разных формах. Например:

- Внутригрупповое вмешательство может включать в обращении к влиятельным инсайдерам с просьбой помочь дерадикализировать мнение внутри группы, в то время как вмешательство вне группы может включать конфиденциальный контакт с более умеренными внешними игроками.
- Кооперативная стратегия может включать в себя меры по выстраиванию одностороннего доверия, в то время как конфронтационный подход подразумевает публичную критику деструктивных сил, мешающих идущим переговорам.
- Краткосрочной целью может быть согласование формы официального диалога, в то время как долгосрочной целью - стремление к достижению жизнеспособного окончательного (реализуемому) соглашению.
- Вмешательство на микроуровне может быть сосредоточено на ограниченном перемирии (ограниченном прекращении огня), в то время как вмешательство на мезо- или макроуровне направлено на диалог, ориентированный на устранение некоторых структурных причин поляризации.
- С точки зрения географического охвата для уменьшения поляризации после межгосударственного вооруженного конфликта между странами с общими границами и многонациональным составом населения могут потребоваться самые разнообразные средства и пути диалога, как местного, так и национального, регионального и глобального.

#### О вмешательствах в *факты и нарративы*:

- Внутригрупповой подход может включать в себя усилия, направленные на изменение спорных нарративов или искажению откликов в социальных сетях, в то время как внегрупповой подход - направлен на эмпирическое разъяснение неоднозначных (спорных) историй.

- Кооперативная стратегия может включать примеры «альтернативного будущего», тогда как при конфронтационном подходе возможно прибегать к судебным разбирательствам для борьбы с дезинформацией.
- Краткосрочная цель может состоять в том, чтобы научить журналистов и судей выявлению неосознанных предубеждений, тогда как долгосрочная цель заключается в преобразовании вредного [повествовательного ландшафта](#).
- Вмешательство на микроуровне может принимать форму общественного опроса по проблеме, вызывающей споры в обществе, в то время как вмешательство на мезо- или макроуровне предполагает создание комиссии истины и примирения для [«ограничения масштаба допустимой лжи»](#) или выпуска серии фильмов, продвигающих мирные социальные нормы.
- С точки зрения географического охвата, возможно, потребуется сочетание локальных, национальных и международных мер для работы над глубоко укоренившимися нарративами и нормами (например, над расколом арабского мира на исламистов и противников религии).

#### **О структурных реформах:**

- Внутригрупповой подход может включать внутреннюю демократизацию одной единственной политической партии, тогда как внегрупповой фокус может подразумевать изменение правил для стимулирования межпартийного взаимодействия
- В конфронтационной стратегии возможно обращение в арбитраж для изменения законов о собственности, которые способствуют поляризации, в то время как кооперативный подход может предусматривать создание ассамблеи граждан для обсуждения зашедшего в тупик политического вопроса.
- Краткосрочная цель может включать временную финансовую поддержку подвергающейся жестокому обращению и обедневшей группы меньшинства, в то время как долгосрочная цель сосредоточена на политике, направленной на исправление укоренившегося [горизонтального неравенства](#) или изменение политической культуры - «победитель получает все».
- Вмешательство на микроуровне может быть направлено на изменение дискриминационной политики найма на работу внутри одного учреждения, в то время как вмешательство на мезо- или макроуровне распространяется на значительную часть учреждений государственного и частного секторов.
- Локальная реформа может иметь в виду демократические меры широкого участия на уровне города для стимулирования гражданского взаимодействия между группами, в то время как национальные, региональные или глобальные усилия, направленные на проведение реформ, могут затрагивать как регулирование социальных сетей и искусственного интеллекта, так и проблемы коррупции или безнаказанности, как источникам недовольства.
- Естественно, эти примеры лишь поверхностно демонстрируют то, что может быть включено в будущий глобальный набор проверенных и адаптивных инструментов. Однако для того, чтобы это произошло, будет необходимо преодолеть упомянутое отсутствие базового консенсуса относительно особенностей поляризации.

Десятилетия назад такое же ограничение существовало и в области разрешения конфликтов, когда инструменты диагностики были ограничены, механизмы раннего предупреждения были рудиментарными, а стратегии реагирования были специфическими, а меры успеха — эзотерическими. Сегодня, напротив, между учеными и практиков существует полное согласие в отношении основных принципов разрешения конфликтов, даже если их точные параметры остаются открытыми для дискуссий и эволюции.

В условиях поляризации сохраняется ряд неопределенностей по основным вопросам, которые создают своего рода хаос на практике и в концептуализации. Именно поэтому обсуждения часто ни к чему не приводят, они вместо того, чтобы облегчать, затрудняют более тесное сотрудничество и понимание глобальных уроков (опыта). В проигрыше оказываются общества и политические системы, в которых укореняется поляризация, принося сочетание радикализации, конфликтов, инаковости и разделения.

## ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ: ПРЕДСТАВИТЬ СФЕРУ ЗНАНИЙ О ПОЛЯРИЗАЦИИ

---

В третьей части статьи кратко рассматривается, что, так или иначе, могла бы означать «сфера знаний» о поляризации.

В этом отношении стоит принять во внимание несколько наблюдений. Для начала, важно отметить, что крупные университеты всего мира предлагают дипломы по десяткам областей исследований: от антропологии до журналистики, конфликтов, науки об окружающей среде, музыки и городского планирования. Поляризация (пока) в этом списке не фигурирует.

Второе наблюдение касается областей знания. Это не просто сферы исследования, они также действуют как «рынки» игроков, которые попеременно сотрудничают или конкурируют за внимание, ресурсы и многое др.

Наконец, следует упомянуть, что в сложившихся отраслях знаний, в которых появился крупный **третий сектор**, больше времени уделяется действиям и контролируемой реализации решений и относительно меньше — дебатам по основополагающим вопросам. В конце концов, решения, которые эффективно работают во всех юрисдикциях, часто становятся частью общепринятых и передаваемых знаний (know how) в этой области. Тем не менее, сложившиеся и насыщенные сферы знаний могут сопровождаться бюрократическими реакциями, среди которых преобладают предсказуемые шаблонные решения; количество игроков растет территориально; программы становятся более ориентированными на доноров; интеллектуальные исследования сходят на нет; опыт устаревает из-за повторения; наблюдается изоляция, которая сокращает возможность восприятия опыта другого сектора знания (межсекторальный опыт), координацию и интеграцию с другими сферами.

Ни поляризация, ни деполяризация не являются сферой знаний в глобальном смысле, поэтому эти реакции присутствовали не получили широкого распространения. Тем не менее, это преимущество достигается ценой точности, порядком и структурой концепций, дебатами и созданием стратегий и формировании альянсов, которые сопровождают разработку и развитие сфер знаний. Следовательно, необходимо взвесить все за и против, особенно со стороны субъектов, обладающих способностью и заинтересованностью инвестировать целенаправленно в создание сферы знаний на глобальном уровне.

В случае поляризации существует еще одна проблема, которую необходимо оценить: доминирование американо-центричной/американо-специфичной разработки концепции (понятия). Нельзя отрицать, что самый большой объем научных работ и организационной деятельности по теме поляризации идет из США. В этом есть свои плюсы, например, в плане того, что растет количество литературы за авторством ведущих мировых ученых и аналитических центров; однако также есть риск того, что особый, ограниченный по времени и месту случай будет рассматриваться как универсальная форма поляризации. Следовательно, чрезвычайно важно будет располагать более глобальными сравнительными работами, сетями, альянсами и совещаниями.

Между тем, было бы значительным шагом вперед, если бы, как предлагает эта статья, наиболее активные ученые и практики во всем мире достигли последовательного и существенного консенсуса относительно такого явления, как поляризация (без всяких оговорок). Интеллектуальные и практические выгоды будут значительными, независимо от перспективы создания сфер знаний в будущем.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Эта дискуссионная статья выявила ряд давних (застарелых) неясностей в нашем глобальном понимании поляризации. В ответ на это предлагается определение поляризации, которое в ходе будущих дебатов призвано облегчить возможность создания общей, как для ученых так и среди практиков, базы. В долгосрочной перспективе это должно привести к постепенному сокращению избыточного количества существующих уточняющих (определяющих) прилагательных, которые вносят больше путаницы, чем ясности. Вышеизложенное, в свою очередь, должно позволить нам говорить о поляризации с той же ясностью, с какой мы говорим о сектантстве.

Опираясь на глобальные исследования и собственную работу IFIT, статья также представляет ряд ориентировочных (примерных) решений проблемы поляризации, которые в целом соответствуют предложенному определению. Эти решения показывают, что ответы на поляризацию очень широки и что существуют критерии для разработки вмешательств с учетом существующих обстоятельств (условий).

Однако решения будут интересны только тем, кто считает поляризацию серьезной проблемой, с которой не захотели бы сталкиваться ни одно общество и ни одна политическая система. Однако на этом фронте остается очень много скептиков – людей, которые рассматривают поляризацию как развлечение или отвлечение от более важных крупных социальных проблем или от отдельных злодеев; как риторический

рычаг давления или предлог, за который выступает большинство, для навязывания неприемлемых политических компромиссов или соглашений статус-кво менее влиятельным группам; как термин, призванный отговорить активистов от использования спорной и неоднозначной тактики или как вопрос, истинные риски которого просто недооцениваются.

Такой скептицизм понятен и даже приветствуется. Тем не менее, поскольку скептицизм может быть основан на крайне разном понимании того, что есть поляризация, эта статья призывает сделать шаг назад, чтобы с большей точностью прояснить основные принципы. Когда это произойдет, возможно мы откроем то, что очевидно в глобальной работе IFIT в отношении разных авторитарных, хрупких и затронутых конфликтами государствах: лучше всего избегать поляризации во всех ее формах. «Почему мы не действовали раньше?» — вот тот вопрос, которого мы должны избежать в будущем.

**Благодарность.** Автор хотел бы поблагодарить своих коллег, партнеров и экспертов, которые в прошлом году дали возможность познакомиться со своими ценными размышлениями на различных встречах, совещаниях и семинарах, организованных IFIT и Фондом Форда ранее под эгидой Глобальной инициативы по поляризации. Их идеи и аргументы помогли написать эту статью (она была написана на английском и опубликована в мае 2023 г.). Автор также выражает особую благодарность Хилари Пеннингтон (Hilary Pennington), Аннами Пол (Annamie Paul), Барни Афако (Barney Afako), Дана Хабиб (Dana Habib), Александре Гонсалес (Alejandra González), Ясмине Бранкович (Jasmina Brankovic) и Мелани Гринберг (Melanie Greenberg) за их конструктивные комментарии, касающиеся предыдущих версий этого документа.

**IFIT.** Основанный в 2012 The [Institute for Integrated Transitions](#) (IFIT) является независимой международной неправительственной организацией, предлагающей комплексный анализ и техническую поддержку национальным акторам, участвующим в переговорах и процессах перехода в неустойчивых и затронутых конфликтами государствах. IFIT поддерживал переговоры и процессы перехода в таких странах, как Афганистан, Колумбия, Сальвадор, Ливия, Мексика, Нигерия, Шри-Ланка, Судан, Сирия, Гамбия, Тунис, Украина, Узбекистан, Венесуэла и Зимбабве.

