



Diez ideas sobre cómo superar la polarización

Escrito por [Mark Freeman](#) y [Hilary Pennington](#).

Una publicación del [Instituto para las Transiciones Integrales \(IFIT\)](#) y la [Fundación Ford](#), originalmente lanzada en colaboración con el Economist Impact.

La polarización no es cualquier problema; es un [híper-problema](#) —esa categoría especial de problemas que, cuando existe, obstaculiza la capacidad de una sociedad o sistema político de resolver casi cualquier otro tipo de problema.

Pero ¿cómo se resuelve la polarización? Y, mejor aún, ¿cómo se evita?

Desafortunadamente, todavía no sabemos lo suficiente para responder adecuadamente a estas preguntas. Sin embargo, basándonos en experiencias de lugares como Irlanda del Norte, Kenia, Túnez, y Colombia, entre otros, tenemos algunas ideas. Aquí ofrecemos diez de ellas.



Proteger a quienes asumen riesgos

1

Evitar o reducir la polarización crea cargas injustas. Algunas personas terminan pagando un precio más alto que el resto: soportan violencia, amenazas, difamación y hasta más. Los gobiernos y donantes preocupados por la polarización deben hacer todo lo posible para proteger a quienes asumen estos riesgos. La protección puede abarcar desde seguridad privada y reemplazo salarial hasta asistencia legal. Cuanto más protegidos estén quienes asumen riesgos, más podrán hacer.



Priorizar el “cómo”

2

En esencia, la polarización implica una brecha creciente entre polos radicalizados de tamaño y fuerza comparables. Por este motivo, las soluciones deben orientarse hacia una lógica de reparación de relaciones en lugar de una de sometimiento. Esto no significa permanecer neutral frente a las ofensas, pero sí pensar mejor el “cómo” de nuestras acciones sabiendo que los métodos que usamos para reducir la polarización determinan en gran medida la calidad y durabilidad de cualquier paz y cohesión logradas.



Enfocarse en sitios clave

4

Identificar los lugares (físicos o virtuales) que tienen más probabilidades de convertirse en puntos críticos y prestarles especial atención ayuda a maximizar la implementación de recursos limitados. A menudo, son lugares donde las injusticias históricas o los desequilibrios de poder son más agudos. En paralelo, es útil poner el foco en las ciudades, pueblos y barrios menos polarizados. Su diferencia positiva y efecto demostrativo pueden influir significativamente en otros.



Dar el primer paso

5

La mayoría de las oportunidades para despolarizar requieren iniciativa propia. No se sabrá si existe una oportunidad de despolarizar a menos que se pruebe con acciones (por ejemplo, invitando al “otro lado” a un diálogo confidencial o denunciando a los extremistas del lado propio). A veces, la respuesta puede sorprender. La alternativa (i.e. esperar a que surjan las condiciones adecuadas) es una receta para que crezcan las divisiones y se reduzcan las oportunidades de despolarización. La polarización no es estática; la dinámica es centrífuga.



Ver más allá de los políticos

3

Para ayudar a resolver la polarización, los grupos sociales deben presionar constantemente a las élites políticas a hacer más y hacerlo mejor. Asimismo, los guardianes de las normas cívicas deben elevar su visibilidad y su voz. Dependiendo de la sociedad, estos guardianes pueden incluir figuras empresariales, médicos, soldados, celebridades, líderes religiosos y otros. Deben ser «moderados ruidosos», especialmente en los momentos en los que tengan más capacidad de acción que los políticos.



Fomentar la confianza en silencio

6

Las medidas de construcción de confianza (CBMs, por sus siglas en inglés) son herramientas de larga data utilizadas en la diplomacia y las negociaciones de paz. Los avances en las relaciones dependen de ellas. Mientras que las declaraciones públicas a veces se consideran obligatorias (por ejemplo, denunciar campañas de desinformación), solucionan poco si no están acompañadas de estrategias de acercamiento privado. Es fuera de la mirada del público, no bajo ella, donde se encuentran los puntos de consenso, se descubren malentendidos y se minimiza el comportamiento performativo.



Involucrar a los jóvenes

8

La despolarización de sociedades y sistemas políticos no es necesariamente un tema transgeneracional. A menudo, está más concentrada en las generaciones mayores en las que injusticias y controversias, tanto graves como mezquinas, se han arraigado. La juventud que está cansada de la polarización que ve (un grupo mucho más grande de lo que las noticias podrían sugerir) puede ser una parte importante del antídoto que amerita mayor atención y participación.



Crear organismos de despolarización

7

La polarización no se produce en el vacío, sino dentro de un ecosistema de instituciones, leyes y normas. Estas “reglas de juego” determinan si es más fácil o más difícil que la polarización prospere. Pero ¿de quién depende solucionar la polarización? Si es tarea de todos, como dice el refrán, no es tarea de nadie. Por lo tanto, crear instituciones locales y nacionales duraderas con el mandato específico de despolarizar (como lo han logrado algunas sociedades) es una parte lógica de la solución.



Tomar en serio el discurso de odio

9

La libertad de expresión es casi absoluta en algunas sociedades y el derecho a expresar puntos de vista detestables se defiende vigorosamente. Se afirma, con razón, que el “discurso de odio” debería combatirse con “más discurso” en lugar de censura o prohibición. Pero, en una sociedad o sistema político polarizado, esta lógica puede ocultar los grandes peligros del discurso de odio, ya sea que dicho discurso sea explícito o expresado mediante lenguaje en código o de doble sentido. De allí la necesidad de una estrategia para reducir el discurso de odio (existen muchas herramientas para esto). “Más discurso” es insuficiente para evitar la violencia cuando existe polarización.



Contener la polarización durante elecciones

10

En las democracias, no todos los momentos tienen el mismo impacto en la polarización. Las elecciones son especialmente delicadas. Son necesarias, pero por su propia naturaleza llevan a los partidos políticos y líderes a atacarse entre sí. La contienda está estructurada para producir ganadores y perdedores claros, y el precio es el poder. Por lo tanto, reducir la polarización no es un objetivo realista durante las elecciones; es mejor centrarse en gestionar su naturaleza polarizadora y garantizar que el proceso no derive en violencia. Solucionar la polarización es más viable en períodos lejos de los picos de los ciclos electorales.

Este artículo fue escrito por [Mark Freeman](#) y [Hilary Pennington](#) para la [Global Initiative on Polarization](#). Los autores agradecen a Monica McWilliams, Ouided Bouchamaoui, Óscar Naranjo y Samuel Kobia y a los colegas de IFIT y la Fundación Ford por inspirar algunas de estas ideas.

